

第2次環境基本計画改訂等に係る意見及び対応（環境審議委員からの意見に対するもの）

NO.	該当箇所	ページ	意見（質問）	対応
	第1章			
1		3	環境基本条例を変えることはないと思いますが9行目「環境に優しい」は、いまは正しくない言い回しで「環境に正しい」と言わなければいけません	当該部分を変更する場合は、条例の改正も必要となることから、今回は変更しません。 第3次環境基本計画を策定する際には、条例改正の必要性も含めて検討していきます。
2		6	（2）生活環境に関すること 主要要素から土壌などにされているのはスペースの関係からでしょうか？典型7公害は記載しても良いのではと思いました。土壌は白岡にはあまり関係ないと言うことでしょうか。 下段についても最近ではPFASが問題になっていますが、白岡には関係性が低いでしょうか。	市に寄せられる主な公害を記載しています。 PFASにつきましては、近年、当市議会でも取り上げられるなど注目度が増しているため、追記します。
3		6	（4）地球環境に関すること 主要要素 地球温暖化の中に断熱住宅、ZEHなどを入れても良いのでは	ご指摘のとおり、追記します。
4		6	（5）人づくりに関すること 環境教育：環境教育／家庭となっていますが、それであれば学校教育／家庭の方が分かりやすいかと。後の章で学校教育に関する記述が出てきますし。	学校教育の文言を入れるようにします（教育指導課確認）。
	第2章			
5		10	「久喜気象観測所」の正式名称は「久喜地域気象観測所」 「測定」は「観測」と記載	修正します。
6		12	【水質】資料編からの抜粋とのことではありますが、公共下水道の普及率のみを掲載している理由は何でしょう？農業集落排水は水質環境という意味では、公共下水道と同じ効果と考えますが。また、残りの3割ほどが合併浄化槽、単独浄化槽、くみ取りのようにも見えてしまうかと。	公共下水道と農業集落排水は別のものとして考えているため、委員ご指摘のように約7割は公共下水道、残りの3割は合併浄化槽、単独浄化槽、くみとりなどの処理方法となっています（上下水道課確認）。
7		12	【公害苦情】その他については資料編にも記述がないので例えばどんな内容なのか気になります。最も数字が大きいので。	動物に関することや雑草、不法投棄などが該当します。
8		13	●公園 R4は県平均を下回る水準であると書かれていますが、何を伝えたいのでしょうか？ 県平均より低いことは問題だと。それであれば理由の説明もほしいですね。 市の人口が増えて、県全体の人口が減っていますから（県全体の公園は増えてもいますが）一人あたり面積は逆転してもおかしくないと思います。	こちらは白岡市の環境の現状を説明していることとなります。 問題があるかどうかということではないため、修正等はいりません。
9		14	●ごみ排出量 R2に最多となったのはコロナの影響？ 桶川のごみを受け入れていた影響は関係ないですか？ ごみが全国と県の平均を下回っているのは素晴らしいですね。自慢できます。	新型コロナウイルス感染症の影響で、家庭ごみが増えたことが原因です。 なお、桶川市からのごみの受入れについては別計上しているため、こちらの計画へは影響ありません。
10		14	■リサイクル率の推移 グラフの摘要が白岡市、埼玉県、埼玉県となっています。 どちらかが全国？	一番右の水色のグラフは「全国」が正しい表記になりますので、修正します。
11		14	【地球温暖化】 R3とR4が増加しているのはコロナ禍が明けたら？ ごみも同様ですが、原因がわからないと読んで「なんでだろう？」と疑問が浮かびますし、原因が分からずに対応できないだろうとも思ってしまいます。コロナが理由であると示されれば納得感があります。	追記できるか検討します。 →スペースの問題（サンコーコンサルタントと調整）
12		16	①市民 全体的に説明が難しくわかりづらいですね。 スペースの関係があるのかもしれませんが、 ・第1象限・・・今後、重点的に～～ ・第2象限・・・今後、重点的に～～と書いていただいた方がまだ良いかと。	分かりやすい表記に修正します。
13		16	満足度の色が、高いほど濃くなるのが正しいと思いますが、真ん中が濃くなっています。	修正します。
14		18	■白岡市の自然を守るために進めるべき取組（市民） 回答者が何をもって「河川、水路や地下水など水環境の汚染防止の推進」が必要と思ったのか分かりませんが、油が浮いているような河川、水路をあまり見かけませんが、ペットボトルは大量に浮いているので、そういったことが気になったかもしれませんね。それで言うとポイ捨てともつながります。 またアンケートの時期がR6しか分かりませんが、去年はPFASの問題が出た時期だったので、より関心が高まったかとも思います。	ご意見として受け止めさせていただきます。
15		19	（2）生活環境に係る課題 光化学オキシダントや自動車交通騒音について記述がありますが、どちらも市単独では難しい問題ですね。理由はどちらも市外からやってくるからです。 光化学スモッグは京浜工業地帯の排ガスが海風で運ばれて来ることが主因です。埼玉で注意報、警報が出た後、さらにガスが北上し、群馬では夜7時ころになって注意報が出るそうです。	ご意見として受け止めさせていただきます。
16		19	■白岡市において気にかかる環境問題 P18と同じように「川や水路の汚れ」「ポイ捨てやゴミの不法投棄」については共通かもしれませんね。	ご意見として受け止めさせていただきます。
17		21	（4）地球環境に係る課題 11行目に再エネ導入が書かれていますが、再エネ電力への切り替えも入れてはどうでしょうか。最も簡単にCO2排出量を減らす方法です。再エネ購入者が増えれば再エネが増えます。需要家を増やして再エネ推進しようという取り組みがRE100ですから。	ご指摘のとおり、追記します。

18		21	【環境に関する市民・事業者アンケート調査結果】 最後の方にメリットなどの情報提供とありますが、プロスペクト理論を活用するなら逆をやった方が効果は高いです。つまり損失を情報提供することです。例えば、あなたが「面倒くさい」などと言ってゴミの分別をちゃんとしないせいで市税が●百万円投入されて、その分あなたへのサービスが低下しています。と。煽りと言われることもあります。が、事実を伝えるのであれば問題ないのでは？と思います。	情報提供する際には、「行動をしないことによって生じる損失など」を提供することを検討します。
19		22	(5) 人づくりに係る課題 子どもの頃から～～と記述がありますが、具体的に学校教育でと書いても良いのでは。その後に学習会やイベントという具体的例示がありますので。また、単に子どもの頃からとすると、イベントや家庭でということになるとと思いますが、環境教育を受ける子と受けない子にばらつき（格差）が出てしまいますので、学校教育を中心に置くことは重要です。	学校教育の文言を入れるようにします（教育指導課確認）。
20		22	■市民が白岡市の環境づくりに参加するために、市が重点的に取り組むべきこと（市民） 計画に関することではありませんが、市の情報公開にアンケート回答が多く集まっているという意味では、定期的に行政区の回覧で情報提供（家庭での省エネ方法や取り組みについて）などをさせてはいかがでしょうか。例えばチラシを作るなどでしたらお手伝いしますよ。	第1回会議のご質問に対してもお答えいたしましたが、行政区への回覧については、担当課から行政区長の負担軽減のため、量を減らしてほしいという依頼が全庁的にされているため、難しい状況です。 なお、この意見は行政区長からのお願いとして上がってきた意見を反映させたものとなっています。
	第3章			
	第4章			
21		30、41	耕作放棄地の有効活用について	農政課では、耕作放棄地を農地として利用していただけるよう、個人や企業と調整しています。その他、農業や植物に関する利用方法などの希望があった場合も相談を受けています。
22		31	【市民の取組】 計画とは関係ないお話ですが、 農業体験などに参加し～～とありますが、大山地域で行っている農業体験に後援いただくことは可能ですか？	関係部署（農政課や生涯学習課と考えられます）に申請を出せば可能と思われますが、関係部署に相談をした方がいいかと思います。
23		31	ビャクシン類の防除等に協力しましょう。とありますが、ビャクシンがわかりません。生き物ですか？病気ですか？虫ですか？動物ですか？ハクビシンとは違いますよね。つまり、意味がわからないと市民も協力のしようがないです。もし別の場所で啓発しているよということであれば、「市の特産品である梨を病気から守る活動に協力しましょう」で良いかと。ここだけ具体名が出てくるなとも思いました。	ご指摘のとおり、修正します。
24		32	(2) 【市の取組（環境施策）】 川の国応援団制度の導入などによるとありますが、導入とはどういった意味でしょうか。	「川の国の応援団などによる～」に修正します。
25		32	治水機能の向上とはなんのでしょうか。何を想定されているのでしょうか。	ごみを取り除く、周辺の除草などを行い、水の流れを堰き止めないようにするなどを想定しています。
26		35	【市の取組（環境施策）】 エコドライブの普及など とありますが、新白岡駅で待機中の通勤バスのアイドリングはどうかしてもらいたいです。 市外のバス会社ではあると思いますが、市内の事業者が運行していますので、ご指導を。	看板の設置を検討します。 それでも苦情が多く寄せられる場合は、指導に努めます。
27		36	(2) 水質環境の保全 合併浄化槽の設置について書かれていますが、単独浄化槽やくみ取りはまだありますか？	単独浄化槽もありますし、汲取りもあります。
28		36	広報しらおかやイベントを通じて情報の提供とありますが、この項目だけでなくすべてに該当する取組だと思いますが、記述がある項目とない項目がありますが、その差はなんのでしょうか。	ご指摘のとおり、この項目のみ周知方法が具体的に記載しており、変に目立ってしまう表記となっています。 情報提供等の周知活動は全てに該当する取組ですので、表記を統一します。
29		38	【市民の取組】 家電製品は低騒音型のものを選びましょうとありますが、例えば何でしょうか？うるさい家電製品？音がするものと言えば洗濯機？	掃除機なども考えられます。
30		38	徐行を心がけましょうとありますが、徐行とは、おおむね1m以内で停止できる速度（時速10km以下）のことを指しますが、そういう意味でしょうか？そうでなければ、ゆっくり走りましょうくらいで良いのでは？EVやHVはそんなに音を出しませんし。	ご指摘のとおり「～生活道路ではゆっくり走りましょう」に表記を修正します。
31		38	【事業者の取組】 住宅地などの生活道路では？ 生活道路の通り抜けはやめましょう。では。	ご指摘のとおり表記を修正します。
32		39	【市民の取組】 野外焼却は行わないようにしましょう。とは努力義務ですか？ 禁止でしたら、行ってはいけません。になるかと。または、行ってはいけないことになっています。でしょうか。 “しましょう。”で統一してきているので、ここだけ“ない”ようにしましょう。なので、ちょっとおかしいですね。	農業や林業などを営むためにやむを得ないものなど、一部認められている野焼き以外は禁止ですので、ご指摘のとおり「行ってはいけません」に表記を修正します。
33		40	■生活環境における数値目標 下水道整備率 80.3%は資料編の70.6%と異なるので戸惑いますね。面積拡大に伴い～～と注釈はありますが、R6年末とR6年度、どちらかに統一することはできないでしょうか。	下水道”整備率”と下水道”普及率”と別のことを指しています。 また、“年末”と”年度”の表記ですが、全て”年度”として統一して記載しております。
34		41	特定課題対応区域とは何ですか？	埼玉県が定めており、当市においては圏央道沿線地域を示しています。
35		58	公共施設への太陽光発電システム設置箇所について、故障中のものが含まれているか	「6カ所、7カ所、7カ所、12カ所」を「5カ所、5カ所、5カ所、11カ所」に修正します。
36		42	ブロック塀を生け垣にするなど～～ 目標としては良いのかもしれませんが、そんなことする方がいますかね？ 近所の友人の実家はお母さんが高齢になり生け垣の手入れができなくなったということで綺麗な生け垣をブロック塀に変えてしまいました。今月の話です。	「ブロック塀から生け垣に変更」という意味ではなく、「ブロック塀を設置するのではなく、生け垣にしませんか」という意味です。 誤解のない表現に変更します。



37		46	【市民の取組】 新築リフォームの際は省エネ化について記述するのでしたら、ZEH、断熱等級の高い住宅を目指した方が良いのではないのでしょうか。エコ建材や技術は業者が提案してくれなければ、なかなか選びませんよ。 市民が自ら行うのであれば、既築住宅であれば断熱改修ですね。内窓を設置するなど。東京都は湯水のように補助金を出していますから、それだけ断熱改修に効果を認めている証拠かと。国も補助金を出していますね。今年度で終了するとの噂ですが。	断熱等級の高い住宅やZEHについて追記します。
38		47	【事業者の取組】 こども環境面の考慮を書くのでしたらZEBを入れた方が良いかと。 大きなテーマが「安全対策の推進」となっているながら耐震、防災のついでに環境が入っているので若干わかりづらさはありますが。	ZEBについて追記します。
39		48	【市の取組（環境施策）】 たばこのポイ捨てについて書かれていますが、駅前の禁煙についても書いた方が良いかと。 この項目ではないかもしれませんが。 条例が施行されてから駅前で何人に注意したことか。自転車撤去の大きな看板を駅前禁煙の看板に変えた方が良いのではないかと思います。放置自転車は見かけませんが、喫煙者はたくさん見かけます。	環境施策という立場では、ポイ捨ての防止という観点での取組にしています。 また、現在条例施行に伴い、健康増進課が看板を作成しています。
40		50	■快適環境における数値目標 ごみゼロ・クリーン運動参加者数 現況が6,999人、中間目標が9,600人で最終目標が7,000人？？？ あと一人で達成します。	過去３年間の参加者の状況を基に目標人数を修正しました（R5:7,022人、R6:7,100人、R7:6,999）。 7,000人を維持していくという意味です。 誤解のないように、欄外に説明の表記をするなどします。
41		51	【市の取組】できる限り自転車や徒歩で　どこかに具体的例示はありますか？2km以内は自転車など。通勤も労災対象ですから、通勤も自転車、徒歩を推奨してはどうでしょうか？ 車通勤の職員さんは車のナンバーなどは職場に届出する制度はありますか？	第1回会議の際の質問にも同様の回答をしましたが、通勤方法を強制することはできませんが、周知はしていこうと思います。 車のナンバーなどの届出はしています。
42		52	上から3項目　エコライフDAY&WEEKですね。	ご指摘のとおり修正します。
43		52	【市民の取組】 以下を追加した方が良いと考えます。 ➤電力を再エネ電力に切り替え ➤高効率エアコンや高効率給湯器などの省エネ機器の導入 ➤既築住宅の断熱改修 ➤ZEH ➤断熱等級のより高い住宅を建てる	追記します。
44		53	【事業者の取組】 ➤ZEB（Nearly、Ready、Oriented）	追記します。
45		54	【市民の取組】 ➤日傘 ※県は適応策として推奨しています	追記します。
46		55	(1) 3R 通常は、リデュース、リユース、リサイクルの順ですが、逆になっているのは何か理由がありますか？	環境省のホームページにご指摘の順で記載がありましたので、そちらに合わせます。
47		56	【市民の取組】 4項目　ごみの抑制や3R（～とありますが、ごみの抑制がリデュースかと思いますが、減量とは違う意味であえて入れていますか？	ご指摘のとおりですので、「ごみの抑制」という言葉を削除します。
48		56	リサイクルコスト削減との記述がありますが、これは何を指しますか？コストというのは市税の投入という意味でしょうか？もし、それを書けるのであれば、他にも、ちゃんとやらないと無駄な税金がかかってしまうよということをどんどん書いた方が良いと思います。	市税に関わることは多くの取組に共通しているため、この部分だけにこのような表記をすることをやめます。 「リサイクルコストの削減」の削除。
49		56	コンポストの項目を入れても良いかと思います。 ゴミの4割を占める生ゴミが減ることは大きな貢献です。カップ麺の残った汁などもコンポストで処理でき、排水の配慮にもなります。 コンポストでできた堆肥は有機肥料にもなります。	同目標の（２）安心安全で環境にやさしいごみ処理の推進（５７ページ）へ追記します。
50		57	【市民の取組】 最近話題のリチウムイオン電池についても具体的例示として個別に書いても良いかと。川口のようにゴミ処理場が火災になったら大きな問題です。	リチウムイオン電池は、12月からごみ置き場での回収ができるようになります。 ポスター掲示などで回収方法の周知を行っていますので、個別の製品のみを具体例として挙げることは避けるため、記載はしません。
51		57	3きりができなかつたらコンポストへ	追記します。
52		58	防犯灯のLED化率はすでに達成しているので、公共施設の照明LED化を目標にしてはどうでしょうか。	中間見直しのため、項目の変更は難しいです。 次回、第3次計画の策定の際には、項目としての検討をしていきます。
53		58	公用車の燃料使用量はご努力の結果、中間目標も大きくクリアし、最終目標まであとちょっとのところまで来ていますので、目標を引き上げてはどうでしょうか？2030年46％減に整合するように。	公用車の台数の削減、電気自動車の導入などの取組を行っておりますが、現時点ではこれ以上の削減、導入は難しいことから、この数値とさせていただきます（ファシリティマネジメント推進課確認）。
54		58	ごみ排出量はすでにクリアしているようですので、目標引き上げた方が良いと思いますが、一般廃棄物処理計画と整合しないといけないのでしょうか。これからプラの分別も始まりますし、ゴミ袋の価格も上げられる見込みですので、さらに高い目標にしても良いのではないかと思います。	ご指摘のとおり、この表を見るとそのように捉えられてしまいます。 一般廃棄物処理基本計画には令和１４年度の目標として「730g／人・日」とあるので、そちらを目標値とします。 ただし、一部事務組合の計画に沿った数値ではないため、欄外の※印の文言にその旨を記載し、一般廃棄物処理基本計画にも配慮した数値であることを標記します。
55		62	学校におけるSDGs授業も目標を大きくクリアしていますので、さらに高い目標に引き上げられないのでしょうか。	「年間160回以上」とします（教育指導課確認）。
	第5章			
56		63	リーディングプロジェクトという文言について	64ページの考え方15行目に「中心的・先導的な役割や、次世代を視野に入れた長期的な視点で特に強力で進めるべき取組」と記載があるため、このままとします。
57		67	環境負荷の少ない住宅のところにZEHを入れた方が良いかと。	追記します。
58		67	数値目標だけに入っている創エネ・省エネ機器は上段の高効率なエネルギーの利用を進めますの中に入れた方が良いかと。	追記します。
59		67	エコライフDAY&WEEKです。	ご指摘のとおり表記を修正します。

60		67	公共施設への太陽光発電システム設置箇所について、故障中のものが含まれているか	「7カ所⇒12カ所」を「5カ所⇒11カ所」に修正
61		67	【数値目標】 ゴミ排出量の目標がすでに達成されているのは、やっぱりおかしいですね。 まして矢印が付いているので、ごみを増やすように見えてしまいます。	ご指摘のとおり、この表を見るとそのように捉えられてしまいます。 一般廃棄物処理基本計画には令和14年度の目標として「730g／人・日」とあるので、そちらを目標値とします。 ただし、一部事務組合の計画に沿った数値ではないため、欄外の※印の文言にその旨を記載し、一般廃棄物処理基本計画にも配慮した数値であることを標記します。
62		68	クビアカも入れてはどうでしょうか。桜の木を全部切らなくてはいけなくなったらいけませんから。	追記します。
63		69・71	フォントが他と違いますね。	他のページと合わせます。
64		71	【数値目標】 SDGs授業 こちらも目標を引き上げないと減らすように見えますね。	「年間160回以上」とします（教育指導課確認）。
	第6章			
65		79	市の目標について、現実的な目標を設定するか	審議会内でも意見がわかれたため、現状では国に合わせた目標とします。
66		80	水色部分に意味があるか	次ページ以降で現状年度とする部分です。各色の説明を追加します。
67		81	メタンを対象に含めることは出来るか	環境省の自治体別排出量カルテなど、二酸化炭素のみを対象としているため市でもそのとおりとしています。今後、国や近隣の動向を見守りながら検討します。
68		94	土地系その他は何を指すか。建物系に割り当ててもよいのでは	土地系その他には、野立て太陽光発電などがあたります。賛否ある事業であることは認識しています。 市では、建物系に対してのみ補助事業を実施して設置を推進していますが、全体の削減目標に達していない現状です。意見を伺いたいと考えています。
69		95	菁莪小やコミセンなどの記載がない。	図を訂正します。
70		95、98	図の通りとなることが事実のように感じられかねない。	注意文として、イメージ図であることを文章及び図のそばに加筆します。 また、98p以降にも各施策が掲載されていますが、「（3）温室効果ガスの削減に向けた取組」の説明文に、各施策は検討中の施策なども含んでいること、全ての取組を実施できるとは限らないことを示す文言を加筆します。
71		95	地域エネルギー会社が掲載されている。	令和32年に向けた脱炭素ビジョンを示しているため、現在実現されていない事業についても記載されています。
72		97、99	R97に「市内で創出した再エネを売電し地域へ還元」、P99に「地域エネルギー会社等を介して」とあるが、自治体新電力を実施する方向性を示しているか。	令和7年現在、その方向で検討しています。
73		99	営農型太陽光発電導入促進について	導入には国で定められた要件があるため、希望者の相談に応じて助言するにとどまっています。今後も助けとなるよう努めます。
74		100	バイオ炭のほか、枝木処理などで施策検討を。	今後検討します。
75		101	「電力会社が販売する」、「地域エネルギー会社を活用」の記載がわかりにくい。市民の参画なども可能か。	地域エネルギー会社の仕組みについて、説明文を加筆します。 市では、電力の地産地消を目指して有識者や市内企業と検討を進めていますが、具体的な結論に至っていません。このため、ページ下部についてはまだ将来想定の記事となっています。
76		102	「市内の再エネシェアの仕組み」とは何か	「市内の再生可能エネルギーを地産地消する仕組み」と修正します。
77		102	「農業の脱炭素に関する取組」とは何か	99p、100pの取り組みを指します。「農業分野での脱炭素に関する取組」と訂正します。
78		102	「省エネお助け隊（経産省）」や「省エネナビゲーター事業（埼玉県）」の活用を	追記します。
79		103	高効率な照明とあるが、LED以外に選択肢があるか	表現を統一します。
80		104	断熱について	審議会です市として補助がないと申し上げましたが、商工観光課で実施している白岡市住宅リフォーム補助金では、断熱工事も対象としているとのことです。このため、該当ページを修正し、【市の取組】部分にも断熱性向上の文言を追加します。
81		105	エコドライブについて	追記します。
82		107	廃棄物発電の導入は不可では	今後、連田白岡環境センターとよく相談し、検討していきます。
83		107	コンポストの追加について	市民の取組に追記します。また、市の取組とするか検討します。
84		107	過剰包装を減らす	追記します。
	第7章			
85		112	「適応」とは～ 以下の文章がわかりにくい。	修正します。
86		115	R C P シナリオの記載がない項目が多い。 記載がある項目は、評価結果がR C P 2、6の場合もR P C 8、5の場合も同じである項目がほとんどで、場合分けしている意図がわからない。	項目で利用する名称について説明を加筆します。
87		118	市民の取組に日傘は含まれるか。	追記します。
	第8章			
88		120	進行管理の方法 「広報しらおか」に掲載したことはありますか？	施策の実施状況、数値目標の達成状況については、ホームページに掲載しています。 広報しらおかには掲載した記録はありませんでした。 紙面の調整を含め、掲載について検討します。
89		121	白岡市環境ネットワーク（仮称）は進捗はどのようになっていますでしょうか？	市の制度として、「環境保全活動団体登録制度」がありますが、ほとんどの団体の活動が地域のごみ拾いとなっており、情報共有や連携を求める声が少ない状況です。 このため、環境ネットワークの構築に至っていないのが現状です。 引き続き、団体及び事業者への働きかけを行っています。
	資料			
90		5	地図に圏央道は書かれていませんか？ 表の一般国道468号と圏央道が分かれているのは何か重要な意味がありますか？ （5）交通の説明の中に468号の記述は一切ないので、意味がわかりませんかと。	地図に圏央道は書かれていません。記載をします。 表は国土交通省のデータを引用しており、国土交通省の記載もこのようになっております。 しかし、ご指摘のとおり急に「一般国道468号」と出てきているため、同じであることを念頭に分かりやすい表記とします。



91		20	前述の通り光化学オキシダント非達成はやむを得ません。そのことを書いておいた方が良いかと思います。「白岡市は何やってんだ!」と言われても困りますもんね。 全県的な課題とも書かれていますが、京浜工業地帯からですから、東京と神奈川に主たる責任があるわけですよ。	光化学オキシダントの発生する原因は、工場や自動車などから排出される大気汚染物質と太陽の紫外線により生成されます。 京浜工業地帯に主たる責任があるかもしれませんが、当市を含めて埼玉県内でも同様の活動は行われています。 そのため、課題としてこのままの記述とします。
92		22	下水道普及率については前述の通りです。 浄化槽とくみ取りを除いた数の方が「水質」という目的からすると分かりやすいですが。	公共下水道と農業集落排水は別のものであると考えているため、委員ご指摘のようにより約7割は公共下水道、残りの3割は合併浄化槽、単独浄化槽、くみとりなどの処理方法となっています（上下水道課確認）。
93		26	注釈の区間延長が100mですか？この意味がまったく分かりません。	市が公表している「令和5年度自動車交通騒音調査結果」には圏央道の区間延長は「高岩地先」と表記されており、確かにそこは100mとなっています。 また、「住戸が存在しないため、面的評価の対象外である」旨が記載されているので、その説明を追記します。
94		27	苦情が減っているのは改善しているのか？それとも、悪臭があっても事業者も頑張っているから少し我慢してねと言われて苦情を言わなくなっただけなのか。	苦情として市に寄せられた件数を集計した結果、このような数値となりました。 改善されていることも一つの要因と考えられますが、はっきりとした原因はわかりません。
95		28	公園については前述の通り	こちらは白岡市の環境の現状を説明していることとなります。 問題があるかどうかということではないため、修正等はいりません。
96		30	景観 市の景観条例については、着手前に届出さえすれば開発行為ができてしまうのですか？ トンでも物件だった場合は止められるのですか？	ここで言う条例とは、埼玉県の条例です。 この条例では、指導等が行えるようになっているため、とんでもないようなものは事前に排除することができると考えられます。
97		34	ごみ分別収集状況の表中、「有害・危険ごみ」は12月から「有害ごみ」となる。	当計画の発行が令和8年3月になるため、ご指摘のとおり「有害ごみ」に修正します。
98		35	ごみ排出量・リサイクル率の推移グラフ 摘要が・・・	一番右の水色のグラフは「全国」が正しい表記になりますので、修正します。